



GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Jánossomorja Város Önkormányzatának
Képviselő-testülete**

Iktatószám: GY/04/405-1/2026.
Ügyintéző: dr. Háncs Enikő
Telefonszám: (96) 795-710

Tárgy: törvényességi felhívás

Tisztelt Képviselő-testület!

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (3) bekezdés b) pontjában biztosított törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva megállapította, hogy **Jánossomorja Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi önazonosság védelméről szóló 21/2025. (XI. 27.) önkormányzati rendelete** (a továbbiakban: Ör.) **jogszabálysértő**, ezért az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján az alábbi

törvényességi felhívást

teszi.

A helyi önazonosság védelméről szóló 2025. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Hövtv.) 2. §-a meghatározza a helyi önazonossághoz való jog tartalmát.

A Hövtv. 2. § (1) bekezdése szerint a helyi önazonossághoz való jog alapján a települési közösség önvédelmet gyakorolhat, amely a közösség társadalmi berendezkedésének, életmódjának, hagyományainak és szokásainak, valamint a település karakterének megőrzését és védelmét szolgálja.

A Hövtv. 2. § (2) bekezdése alapján a helyi önazonossághoz való jog alapján a település közössége megakadályozhatja a település lakosságszámának nem kívánt növekedését, valamint felléphet a település nem kívánt társadalmi fejlődési irányával szemben.

A Hövtv. 2. § (3) bekezdése szerint helyi közügyként a települési közösségnek végső soron jogában áll meghatározni azt, hogy a településre kik és milyen feltételekkel települhetnek be.

A Hövtv. 2. § (4) bekezdése alapján az elővásárlás mint jogvédelmi eszköz alkalmazásával a más településről betelepülőkkel szemben a helyi lakosok és ingatlanulajdonosok ingatlanszerzése előnyben részesíthető.

A Hövtv. 4. § (1) bekezdése szerint **a jogvédelmi eszközt** az emberi méltóság megsértése és indokolatlan megkülönböztetés nélkül, **az egyenlő bánásmód követelményének megfelelően kell alkalmazni.**

Az Ör. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerint Jánossomorja Város Önkormányzata Képviselő-testülete a helyi önazonosság védelmében – többek között – jogvédelmi eszközként bevezeti a lakcímlétesítés feltételhez kötését.

Az Ör. 3. § (1) bekezdése szerint Jánossomorja Város vonatkozásában a betelepülő számára lakcím csak azzal a feltétellel létesíthető, ha a betelepülő a jelen rendelet 6. § (1) bekezdésében meghatározott betelepülési hozzájárulást megfizette és hitelt érdemlő módon igazolja, hogy megfelel a 3. § (2) bekezdésben foglaltaknak.

Az Ör. 3. § (2) bekezdése szerint Jánossomorja Város közigazgatási területén található ingatlan vonatkozásában **lakcímet az létesíthet**

- a) aki köztartozással nem rendelkezik,**
- b) aki büntetlen előéletű,**
- c) aki legalább középfokú végzettséggel rendelkezik.**

Fentiek alapján a helyi önazonosság védelme tehát elsősorban arra irányul, hogy a települések megakadályozhassák a nem kívánt mértékű betelepüléseket és a befektetési célú ingatlanszerzéseket, amelyek nemcsak a helyi lakosság és a betelepülők számának aránytalanságát, a település karakterének megváltozását, a helyi életmód átalakulását hozhatják, hanem a település jövő generációjának életfeltételeire is kedvezőtlenül hathatnak.

A Hövtv. értelmében az önkormányzatoknak helyi közügyként valóban lehetőségük van meghatározni, hogy végső soron a településre kik és milyen feltételekkel települhetnek be, illetve azt is lehetőségük van meghatározni, hogy betelepülő számára lakcím mely esetekben nem létesíthető.

Mindezen jogosítvány azonban csak az emberi méltóság megsértése és indokolatlan megkülönböztetés nélkül, az egyenlő bánásmód követelményének megfelelően alkalmazható.

Ebből eredően az egyén büntetett előélete, illetőleg az egyén köztartozása nem olyan tényezők, amelyek a helyi önazonossághoz való jog – fent hivatkozott – tartalmába beilleszthetők lennének.

Emellett az egyenlő bánásmód követelménye oldaláról is komoly aggályokat vet fel, miután védett tulajdonságok okán érheti hátrányos megkülönböztetés az adott egyént. Védett tulajdonság lehet a vagyoni helyzet, valamint emellett egyéb helyzet, tulajdonság vagy jellemző is.

Az Egyenlő Bánásmód Tanácsadó Testület 288/2/2010. (IV. 9.) TT. sz. állásfoglalásában az „egyéb helyzet” meghatározásával kapcsolatban az alábbiak szerint foglalt állást:

„Az egyéb helyzet fogalma dinamikusán változik, definíciós magját azonban az képezi, hogy a helyzet megléte tárgyilagosan igazolható, homogén csoportképzésre, általánosításra alkalmas, és társadalmi előítéletből táplálkozik. A diszkriminációval szembeni jogvédelem lényegét az egyéb helyzet esetében is az adja, hogy a védett tulajdonsággal rendelkező panaszos elsődlegesen nem saját magatartása, hanem egy adott csoporthoz való tartozása miatt szenved hátrányt.”

Az egyénnel szemben folytatott büntetőeljárás, illetőleg a büntetett előélet a fentiek alapján beletartozik az egyéb védett tulajdonságok kategóriájába.

Az Egyenlő Bánásmód Tanácsadó Testület állásfoglalása szerint az iskolai végzettség pedig az egyenlő bánásmódról szóló törvényben nevesített társadalmi származásra utaló tény. Ennélfogva az iskolai végzettségen alapuló diszkriminációt általában nem az egyéb helyzet, hanem külön nevesített védett tulajdonság, vagyis a társadalmi származás alapján lehet megállapítani.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5.017/2015/3. sz. határozatának elvi tartalma szerint „A helyi önkormányzatoknak az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában adott rendeletalkotásra való felhatalmazása nem szolgálhat arra, hogy az önkormányzat meghatározott társadalmi csoportot, vagy jól körülhatárolható személyi kört valamely település elhagyására vagy valamely településen való letelepedés megnehezítésére használjanak.”

A Kormányhivatal törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva megállapította, hogy az Ör. 3. § (2) bekezdése ellentétes a Hövtv. 2. § (1) bekezdésében, valamint a Hövtv. 4. § (1) bekezdésében foglaltakkal, ennek okán jogszabálysértő.

A Kormányhivatal megjegyzi, hogy a törvényességi felügyeleti jogkor keretében kért és végrehajtott önkormányzati rendeletmódosítás nem tekinthető a Hövtv. 4. § (4) bekezdésében rögzített naptári évenként egyszer engedélyezett „változtatásnak”. A törvényességi felügyelet célja a magasabb szintű jogszabályokkal való összhang biztosítása, ezért az ilyen jellegű kötelező változtatások kívül esnek az önkormányzat saját szabályozási igénye megvalósítása céljából végrehajtott rendeletmódosítási korlát körén.

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Möt. 134. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően szíveskedjen a felhívásban foglaltakat **legkésőbb a kézbesítést követő 45. napon** megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről ugyanezen határidőn belül a Kormányhivatalt **a Nemzeti Jogszálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás (a továbbiakban: NJT TFÍK) felületén írásban tájékoztatni.**

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés utolsó mondata alapján jelen törvényességi felhívást **az NJT TFÍK elektronikus rendszerébe történő feltöltéssel kézbesítettnek kell tekinteni.**

A Kormányhivatal felhívja a figyelmet arra, hogy a törvényességi felhívás eredménytelensége esetén – az Möt. 134. § (2) bekezdése szerint – a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörében dönt a Kormányhivatal.

Győr, elektronikus időbélyegző szerint

Tisztelettel,

Széles Sándor
főispán